

RŚRI.6220.18.09.2016

## POSTANOWIENIE

Burmistrz Gminy Kłecko, działając z urzędu, na podstawie art. 113 § 1 i 3 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), dalej: „kpa”,

### postanawia

sprostować oczywistą omyłkę w decyzji Burmistrza Gminy Kłecko nr RŚRI.6220.18.07.2016 z dnia 26.09.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 2,5 MW w gminie Kłecko na działce ewid. nr 127/11 obręb Michalcza, w ten sposób, że:

- zamiast błędnego tytułu ww. decyzji „w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”, wpisać **„decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia”**,
- w podstawie prawnej decyzji zmienić powołane na pierwszej stronie „art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2016 r., poz. 23 ze zm.), art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 63 ust. 2, art. 64 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz.353)”, na **„art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 71, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 i art. 84 i art. 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.)”**.

## UZASADNIENIE

W dniu 26 września 2016 r. Burmistrz Gminy KłECKO wydał decyzję RŚRI.6220.18.07.2016 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 2,5 MW w gminie KłECKO na działce ewid. nr 127/11 obręb Michalcza, oznaczając jednak błędnie jej tytuł jako „decyzja w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”.

Burmistrz Gminy KłECKO wskazuje, iż ustawa o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko nie przewiduje możliwości wydania decyzji o ww. nazwie, stanowiąc w art. 71 przedmiotowej ustawy, iż dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko konieczne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na ich realizację.

Kolejno, w podstawie prawnej powołanej na wstępie decyzji błędnie powołano art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2016 r., poz. 23 ze zm.), art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 63 ust. 2, art. 64 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, gdy tymczasem w ocenie organu z uzasadnienia decyzji jednoznacznie wynika, iż zamiarem organu było wskazanie w podstawie prawnej art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 71, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 i art. 84 i art. 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 113 § 1 kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Sprostowaniu nie mogą jednak podlegać błędy i omyłki istotne, których dopuszczono się w stosowaniu prawa, a więc co do ustalenia prawa obowiązującego, stanu faktycznego i jego kwalifikacji prawnej oraz ustalenia konsekwencji prawnych zastosowania określonej normy prawnej. Sprostowanie nie może bowiem prowadzić do merytorycznej zmiany decyzji.

W świetle powyższych uwag sprostowanie wskazanej w decyzji nazwy oraz podstawy prawnej stanowi oczywistą omyłkę. Treść uzasadnienia jednoznacznie przesądza, iż mamy do

czynienia z aktem administracyjnym rozstrzygającym sprawę co do istoty, regulującym sferę indywidualnych praw i obowiązków konkretnego podmiotu poprzez wskazanie celu, jakim jest określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji danego przedsięwzięcia. Z uzasadnienia decyzji wynika bowiem, iż organ wszczął postępowania w sprawie wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, zasięgnął opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, wydał postanowienie o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a następnie dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego, wydał przedmiotowe rozstrzygnięcie, kończąc postępowanie w sprawie.

Zauważyć należy, że uzasadnienie prawne to inaczej wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji wraz z przytoczeniem przepisów prawa. Różni się ono od powołania podstawy prawnej tym, że w uzasadnieniu prawnym organ wyjaśnia, dlaczego zastosował dany przepis prawa. Z uzasadnienia prawnego decyzji wynika ponadto ocena stanu faktycznego w świetle przepisów prawa materialnego mających zastosowanie w sprawie oraz wykazanie związku między tą oceną a osnową decyzji. Zatem wskazania zawarte w uzasadnieniu co do podstawy prawnej rozstrzygnięcia są wiążące i stanowią potwierdzenie, że w sentencji decyzji w zakresie wskazania podstawy prawnej doszło do omyłki (błędu). Sprostowanie tej omyłki (błędu) nie prowadzi do rozbieżności między rozstrzygnięciem a uzasadnieniem decyzji oraz do zmiany merytorycznej decyzji. W tej konkretnej sprawie należy przyjąć, że omyłka (błąd), którą sprostowano nie była istotna, gdyż jej sprostowanie nie prowadzi do merytorycznej zmiany decyzji.

Organ podziela bowiem pogląd, że brak podania podstawy prawnej w wydanej decyzji, o ile taka podstawa prawna rzeczywiście istnieje, nie rozstrzyga o konieczności wzruszenia aktów administracyjnych (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 27 maja 2010 r. sygn. akt III SA/Łd 594/09). Braku podstawy prawnej do wydania decyzji nie należy bowiem utożsamiać z brakiem istnienia w obrocie prawnym podstaw prawnych do orzekania, czy też sytuacją gdy decyzja opiera się na przepisach aktu normatywnego, w którym organ przekroczył upoważnienie lub go nie posiadał (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 czerwca 2010 r. sygn. akt I SA/Kr 650/10).

Kolejno należy zauważyć, że art. 113 kpa nie zawiera jakiegokolwiek przepisu ograniczającego termin wydania postanowienia o sprostowaniu decyzji. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 czerwca 2010 r. sygn. akt II FSK 366/09 wskazał, że

sprostowanie oczywistych omyłek, nie wazących na sposobie załatwienia sprawy może bowiem nastąpić w każdym czasie.

W tym stanie rzeczy, należało postanowić, jak w sentencji.

### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronom służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, za pośrednictwem Burmistrza Gminy Klecko, w terminie siedmiu dni od daty doręczenia postanowienia.



Zup. Burmistrza  
dr Joanna Cieślina  
z-ca Burmistrza

**Otrzymują:**

1. Inwestor (pełnomocnik)
2. BIP Urzędu Gminy Klecko
3. Strony postępowania
4. Tablica ogłoszeń w Urzędzie Miejskim Gminy Klecko
5. Aa.

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gnieźnie