

Kłecko, dnia 22. września 2020 r.

OPINIA

Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Kłecko
w sprawie rozpatrzenia skargi Pani AP z dnia 2. marca 2020 r.
złożonej w Urzędzie Miejskim Gminy Kłecko w dniu 6. marca 2020 r., przekazanej
Komisji przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Gminy Kłecko w dniu 9. marca 2020 r.

Skarżąca, powołując się na przepis art. 227 w zw. z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej KPA), złożyła skargę na działalność Burmistrza Gminy Kłecko zarzucając mu beczynność w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją Burmistrza Gminy Kłecko z dnia 25. maja 2017 r. o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinne, projektowanego na terenie części działki nr 3/20 ark. 1, położonej w miejscowości Dziećmiarki.

W uzasadnieniu podniosła, że postanowieniem z dnia 6 września 2017 r. Burmistrz odmówił wznowienia postępowania, które utrzymane zostało w mocy postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu z dnia 10 maja 2018 r.

W wyniku skargi Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA) w Poznaniu, wyrokiem z dnia 11. października 2018 r. wydanym w sprawie IV SA/Po 723/18 uchylił oba postanowienia.

W efekcie skarżąca zarzuciła, że mimo upływu blisko 2,5 roku od wydania wyroku WSA postępowanie o wznowienie postępowania nie zostało zakończone, co stanowi podstawę skargi.

Ustosunkowując się do zarzutów skargi Burmistrz Gminy Kłecko w piśmie z dnia 17. marca 2020 r. poinformował komisję, że w dniu 2. marca 2020 r. wydano postanowienie o wznowieniu przedmiotowego postępowania

Ustalenia faktyczne i prawne

Bezspornym jest, że wyrok WSA z dnia 11. października 2018 r. uprawomocnił się i doręczony został Burmistrzowi w dniu 17 grudnia 2018 r. Od tego też dnia rozpoczął się bieg terminu do nadania sprawie dalszego biegu. Do dnia sporządzenia skargi, co zbiegło się z datą wydania postanowienia o wznowieniu postępowania (2. marca 2020 r.) upłynęło 14 i pół miesiąca (nie zaś blisko 2,5 roku jak podniosła skarżąca).

Przed przystąpieniem do oceny zasadności skargi zważyć należy, że postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych normuje Kodeks postępowania administracyjnego (dalej KPA) – art. 1 pkt 1. Kodeks ten normuje także postępowanie w sprawie skarg i wniosków (Dział VIII – art. od 221 do 259) przed organami państwowymi, organami jednostek samorządu terytorialnego oraz przed organami organizacji społecznych – art. 2 KPA.

Zgodnie z art. 35 § 1 KPA organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Przy czym sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ powinny być załatwione niezwłocznie – art. 35 § 2 KPA. Natomiast załatwienie sprawy wymagającej postępowania

wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania – art. 35 § 3 KPA.

W świetle art. 36 § 1 KPA o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Mając na względzie poczynione ustalenia nie ulega wątpliwości, że bieg terminu do zakończenia sprawy rozpoczął się od dnia następnego po doręczeniu Burmistrzowi odpisu prawomocnego wyroku WSA w Poznaniu tj. od dnia 18 grudnia 2018 r. Jest rzeczą oczywistą, że brak aktywności Burmistrza w sprawie stanowi istotne naruszenie powołanych przepisów prawa.

Wnioski i rekomendacje

W świetle zasady wyrażonej w art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa.”

Zgodnie z art. 221 ust. 1 KPA skargi rozpatrywane są na podstawie przepisów działu VIII (w szczególności rozdziału 2) KPA. W myśl przepisu art. 227 KPA „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne zakończenie spraw”. Zważyć należy, że użyte w cytowanym przepisie art. 227 KPA słowa „w szczególności” nie ograniczają możliwości złożenia skargi do przypadków wymienionych po tych słowach. Przepis ten ze względu na jego redakcję otwiera możliwość złożenia skargi także w przypadku innych nieprawidłowości, w tym bezczynności organu.

Mając na względzie poczynione ustalenia nie ulega wątpliwości, że sprawie wystąpił stan wielomiesięcznej bezczynności.

Zważywszy treść przepisu art. 229 pkt 3 KPA nie budzi zastrzeżeń, że organem właściwym do rozpoznania skargi na działalność Burmistrza Gminy Kłecko jest Rada Miejska Gminy Kłecko. Poza tym wskazać należy, że kompetencja Rady Gminy w tym zakresie wynika także z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713, 1378). Zgodnie z powołanym przepisem prawa „Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych ... ; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji”.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że skarga rozpoznawana w omawianym trybie jest tzw. skargą powszechną (obywatelską) będącą odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, których naruszenie nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego. Skargi takie zakończone są w samodzielnym I-instancyjnym postępowaniu uproszczonym, kończącym się zawiadomieniem skarżącego o sposobie zakończenia sprawy będącej przedmiotem skargi.

Mając na względzie poczynione ustalenia faktyczne i prawne Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Kłecko rekomenduje Radzie Miejskiej Gminy Kłecko podjęcie uchwały, w przedmiocie rozpatrzenia skargi, o treści;

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Gminy Kłecko
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy Kłecko

Na podstawie przepisu art. 227 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, 965, 1298) Rada Miejska Gminy Kłecko uchwała, co następuje;

Skargę Pani AP w przedmiocie bezczynności w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją Burmistrza Gminy Kłecko z dnia 25. maja 2017 r. o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego, projektowanego na terenie części działki nr 3/20 ark. 1, położonej w miejscowości Dziećmiarki, uznaje za zasadną.

Uznanie skargi za zasadną, w części dotyczącej bezczynności winno skutkować poleceniem niezwłocznego załatwienia sprawy. Zważywszy jednak, że postępowanie w sprawie zakończone zostało ostateczną decyzją Burmistrza Gminy Kłecko z dnia 29 maja 2020 r., to zalecenie takie byłoby bezprzedmiotowe.

Tym niemniej ponad roczny okres bezczynności winien skutkować podjęciem działań w trybie przepisu art. 223 § 2 KPA.

Dodatkowo Komisja zwraca uwagę na konieczność zawiadomienia pełnomocnika skarżącej o sposobie załatwienia skargi, przy czym zawiadomienie winno być sporządzone zgodnie z wymogami art. 238 § 1 KPA. Ponadto w przypadku przekazania uchwały, niezależnie od jej ostatecznego brzmienia, do publikacji w biuletynie informacji publicznej Gminy Kłecko, Komisja zaleca dokonanie zabiegu anonimizacji imienia i nazwiska skarżącej.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Tadeusz Dobrzycki