

Kłęcko, dnia 16. lipca 2019 r.

OPINIA

Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Kłęcko
w sprawie rozpatrzenia skargi Paniz dnia 24. czerwca 2019 r.
złożonej w Urzędzie Miejskim Gminy Kłęcko w dniu 27. czerwca 2019 r., przekazanej
Komisji przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Gminy Kłęcko w dniu 5. lipca 2019 r.

Skarżąca, powołując się na konstytucyjne prawo do złożenia skargi, zarzuciła Burmistrzowi Gminy Kłęcko beczynność i stronnictwo postawę wobec wniosku złożonego przez nią osobiście w dniu 19 czerwca 2018 r.

W uzasadnieniu skargi podniosła, że we wniosku do Burmistrza Gminy Kłęcko wystąpiła o podjęcie działań i udzielenie pomocy okolicznym mieszkańcom w związku z uciążliwą hodowlą trzody chlewnej na działce nr 420/2 przy ul. Stefana Czarnieckiego w Kłęcku, lecz mimo upływu ustawowych terminów nie uzyskała żadnej odpowiedzi. Wskazała ponadto, że wielokrotnie ustnie interweniowała w tej sprawie, co jednak nie przyniosło żadnego skutku. W związku z brakiem reakcji, w piśmie z dnia 8. października 2018 r., złożyła ponaglenie w tej sprawie. Mimo to oraz mimo kolejnych ustnych interwencji nie uzyskała pisemnej odpowiedzi na wniosek.

Ustosunkowując się do zarzutów skargi Burmistrz Gminy Kłęcko w piśmie z dnia 11 lipca 2019 r. odniósł się do okoliczności wskazanych we wniosku skarżącej złożonego w dniu 19 czerwca 2018 r., powołując się przy tym na ustalenia dokonane przez inne organy, do których w tej samej sprawie występowała skarżąca. Ponadto wyjaśnił, że w piśmie z dnia 11 lipca 2019 r. poinformowano skarżącą o poczynionych ustaleniach. Jednocześnie przyznał, że nastąpiło to bez dochowania terminów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego

Ustalenia faktyczne i prawne

W celu właściwej oceny skargi, nie odnosząc się do zagadnień merytorycznych samego wniosku skarżącej, Komisja uznaje za celowe zwrócenie uwagi na jego stronę formalną, co winno także być przedmiotem oceny organu – Burmistrza Gminy, do którego wniosek był skierowany.

W ocenie Komisji nieuprawnionym było podpisanie wniosku przez wnioskującą jako "Przewodnicząca Osiedla Nr 1 w Kłęcku". Wprawdzie w chwili złożenia wniosku skarżąca sprawowała funkcję Przewodniczącej Zarządu Osiedla Nr 1 w Kłęcku, to jednak ani z treści wniosku, ani innych dokumentów nie wynika aby występowała reprezentując Zarząd Osiedla Nr 1 w Kłęcku. Należy bowiem mieć na względzie, że zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 2 Statutu Osiedla Nr 1 w Kłęcku (uchwała Rady Miejskiej Gminy Kłęcko Nr IV/43/11 z dnia 7 marca 2011 r. - Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2011 r. Nr 115, poz. 1931) składanie wniosków do organów gminy należy do zadań (kompetencji) zarządu. Przewodniczący natomiast, w myśl § 13 ust. 1 statutu osiedla, kieruje pracami zarządu i reprezentuje go na zewnątrz. Tym samym wnioskująca nie miała uprawnienia do występowania jako "Przewodnicząca Osiedla Nr 1 w Kłęcku" bez uprzedniej decyzji (uchwały) Zarządu Osiedla Nr 1 w Kłęcku o wystąpieniu z przedmiotowym wnioskiem. Zupełnie zaś na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z powołanym statutem nie ma funkcji "Przewodniczącego Osiedla Nr 1 w Kłęcku" lecz jest "Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 1 w Kłęcku"

Komisja za nieuprawnione uznaje również powoływanie w treści wniosku, że złożony został w imieniu mieszkańców ul. Stefana Czarnieckiego i ul. Ustronie w Kłęcku. Zgodnie bowiem z powołanym wcześniej art. 63 Konstytucji oraz art. 221 § 3 KPA skargi i wnioski można składać w

interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. Tym samym dla złożenia wniosku w imieniu (interesie) innych osób koniecznym jest przedłożenie wraz z wnioskiem zgody tych osób – mieszkańców. Brak takiej zgody skutkuje przekroczeniem uprawnień osoby występującej z wnioskiem w ich imieniu. W sprawie należało zatem uzyskać zgodę owych mieszkańców i to najpóźniej w dniu złożenia wniosku.

W związku z powyższym wniosek skarżącej nie mógł być traktowany inaczej jak tylko wniosek złożony w jej własnym imieniu (interesie). Tak też w odniesieniu do złożonej skargi.

W skardze zawarto dwa zarzuty dotyczące postępowania Burmistrza Gminy Kłęcko wobec wniosku skarżącej z dnia 18 czerwca 2018 r. złożonego w Urzędzie Miejskim Gminy Kłęcko w dniu 19 czerwca 2018 r., a mianowicie;

1. zarzut beczynność oraz
2. zarzut stronnicy postawy wobec złożonego wniosku.

Ad. 1

Bezspornym jest, że wniosek skarżącej z dnia 18 czerwca 2018 r. złożony został w sekretariacie Urzędu Miejskiego Gminy Kłęcko w dniu 19 czerwca 2018 r. Z uwagi na jego zakres przedmiotowy objęty treścią przepisu art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) zwanej dalej KPA, wniosek podlegał rozpatrzeniu na podstawie przepisów działu VIII (w szczególności rozdziału 3) tegoż kodeksu.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 237 § 1 KPA w związku z art. 244 § 1 KPA organ właściwy do załatwienia wniosku winien rozpatrzyć go bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Równocześnie wnioskodawca winien być zawiadomiony o sposobie załatwienia wniosku – art. 244 § 2 KPA. Natomiast w razie niemożności załatwienia wniosku we wskazanym terminie organ z mocy przepisu art. 245 KPA obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku.

Do dnia złożenia skargi Burmistrz Gminy nie dopełnił wymienionych obowiązków oraz nie zachował terminów wskazanych w powołanych przepisach prawa. Uczynił to dopiero, jak wynika z jego wyjaśnień, w piśmie z dnia 11 lipca 2019 r.

W świetle powyższego Komisja stwierdza, że w okresie od dnia 19 czerwca 2018 r. do dnia 10 lipca 2019 r. wystąpił stan beczynności.

Ad. 2

Skarżąca w uzasadnieniu skargi nie wskazała żadnych zdarzeń faktycznych lub prawnych, które miałyby uzasadniać zarzut stronnicy postawy Burmistrza lub podległych mu urzędników.

Tym niemniej Komisja oceniając postawę Burmistrza Gminy związaną z przedmiotowym wnioskiem rozważyła także i ten zarzut. W świetle poczynionych ustaleń, zdaniem komisji, brak jest jakichkolwiek przesłanek zarzut ten potwierdzających. Nie zaistniały bowiem zdarzenia, które dawałyby jednoznaczną podstawę do stwierdzenia, że Burmistrz kierował się osobistymi uprzedzeniami, sympatiami, własnym interesem albo brakiem obiektywizmu. Tym bardziej, że do dnia złożenia skargi nie zajął żadnego stanowiska w sprawie.

W tym stanie rzeczy Komisja nie stwierdza stronnicy postawy Burmistrza wobec wniosku.

Wnioski i rekomendacje

W świetle zasady wyrażonej w art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa.”

Zgodnie z art. 221 ust. 1 KPA skargi rozpatrywane są na podstawie przepisów działu VIII (w szczególności rozdziału 2) KPA. W myśl przepisu art. 227 KPA „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”. W przypadku zaś skargi dotyczącej bezczynności organu w zakresie rozpoznania wniosku złożonego w trybie przepisu art. 241 KPA podstawę do złożenia skargi stanowi przepis art. 246 § 2 KPA.

Mając na względzie treść przepisu art. 229 pkt 3 KPA nie budzi zastrzeżeń, że organem właściwym do rozpoznania skargi na działalność Burmistrza Gminy Kłęcko jest Rada Miejska Gminy Kłęcko. Poza tym wskazać należy, że kompetencja Rady Gminy w tym zakresie wynika także z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 506). Zgodnie z powołanym przepisem prawa „Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych ... ; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji”.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że skarga rozpoznawana w omawianym trybie jest tzw. skargą powszechną (obywatelską) będącą odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, których naruszenie nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego. Skargi takie załatwiane są w samodzielny I-instancyjnym postępowaniu uproszczonym, kończącym się zawiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi.

Mając na względzie poczynione ustalenia faktyczne i prawne Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Kłęcko rekomenduje Radzie Miejskiej Gminy Kłęcko podjęcie uchwały, w przedmiocie rozpatrzenia skargi, o treści;

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Gminy Kłęcko
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy Kłęcko

Na podstawie przepisów art. 246 § 2 i art. 227 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2018 poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miejska Gminy Kłęcko uchwała, co następuje;

§ 1

Skargę Paniw części dotyczącej zarzutu bezczynności w załatwieniu jej wniosku złożonego w dniu 19 czerwca 2018 r. o podjęcie działań i udzielenie pomocy okolicznym mieszkańcom w związku z uciążliwą hodowlą trzody chlewnej na działce nr 420/2 przy ul. Stefana Czarnieckiego w Kłęcku, uznaje za zasadną.

§ 2

Skargę Paniw części dotyczącej zarzutu stronnictwej postawy wobec wniosku złożonego w dniu 19 czerwca 2018 r. o podjęcie działań i udzielenie pomocy okolicznym mieszkańcom w związku z uciążliwą hodowlą trzody chlewnej na działce nr 420/2 przy ul. Stefana Czarnieckiego w Kłęcku, uznaje za bezzasadną.

Uznanie skargi za zasadną w części dotyczącej bezczynności winno skutkować zaleceniem niezwłocznego załatwienia wniosku. Zważywszy jednak, że Burmistrz Gminy w piśmie z dnia 11

lipca 2019 r. przesłanym skarżącej (co wynika z jego wyjaśnień) załatwił wniosek objęty skargą, to zalecenie takie byłoby bezprzedmiotowe.

Tym niemniej ponad roczny okres bezczynności winien skutkować podjęciem działań w trybie przepisu art. 223 § 2 KPA.

Dodatkowo Komisja zwraca uwagę na potrzebę pouczenia skarżącej, że uchwała Rady Miejskiej Gminy KłECKO w przedmiocie rozpatrzenia skargi nie podlega zaskarżeniu, a także na konieczność zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi, przy czym zawiadomienie winno być sporządzone zgodnie z wymogami art. 238 § 1 KPA i z pouczeniem w myśl art. 239 § 1 KPA. Ponadto w przypadku przekazania uchwały, niezależnie od jej ostatecznego brzmienia, do publikacji w biuletynie informacji publicznej Gminy KłECKO, Komisja zaleca dokonać zabiegu anonimizacji imienia i nazwiska skarżącej.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

(-) Tadeusz Dobrzycki